

ב.ל. 17/

בית הדין האזורי לעבודה

בעניין:

חברת מסחר [redacted]
 ע"י יורם ורון ושות' - משרד עורכי דין
 ע"י ב"כ ע"ד נ. לחיאני ו/או ד. ארד
 ו/או ש. בן דוד ו/או נ. דדון ו/או ה. שורץ
 ו/או ע. אורן ו/או א. מרסיאנו
 מען:- רחוב שד' בן גוריון 9 ת.ד. 223
 [redacted]
 [redacted]

התובעת

- נ ג ד -

המוסד לביטוח לאומי

המשיב

מהות התובענה: תובענה על החלטת פקיד תביעות של המוסד לביטוח לאומי ולפיה יש לדחות תביעה לתשלום דמי פגיעה.

כתב תובענה

מוגשת בזאת לבית הדין הנכבד תובענה על החלטת פקיד התביעות של המוסד לביטוח לאומי מיום 27/9/16, ולפיה דחה המשיב את תביעתה של התובעת לדמי פגיעה.

[א] רקע כללי

התובעת א [redacted] (להלן: התובעת) הינה בגירה, ילידת 4/6/82 עובר לתאונה ולאחריה עבדה התובעת במעבדה בבית חולים [redacted]

[ב] רקע עובדתי

- [1] התובעת החלה לעבוד בשנת 2013 כעובדת מעבדה (מרכז דיגום) במרכז הרפואי [redacted] התובעת עובדה 5 ימים בשבוע, 8 שעות ביום.
- [2] מדובר במרכז דיגום המקבל ומטפל על בסיס יומי בכמויות מאוד גדולות של דגימות מעבדה לרבות דגימות זם, שתן, צואה ועוד.
- [3] החל משנת 2014 החלה התובעת לסבול מפריחה ובעיות עור בפנים, בידיים ובחלקים נוספים בגוף.
- [4] בעקבות הופעת תסמינים דומים אצל עובדים נוספים במרכז הדיגום נבדק המרכז על ידי מנהלת המחלקה למעבדות של משרד הבריאות וביום 12/4/16 הוגש דוח מסודר בנדון ממנו עלו מסקנות כדלקמן:

[א] עבודתה של התובעת בוצעה בתוך קומפלקס של חדרים מעבדות וחדרי קבלת דגימות וחדר המשמש לסרכזו דגימות חדם. כל החדרים מחוברים בנתיבי אוויר והמעבדה פתוחה לחלל העולם כאשר הפתח הראשי מצוי לציון מגרש חנייה

גדול המשמשת רכבי הדיגום המשועים את הדיגמות. רק בחלק מהמעבדות מתקיימת תחלופת אוויר כנדרש ובחלק אין כלל תחלופת אוויר.

[ב] בעקבות מצבם של העובדים הזמינה הנהלת המרכז הרפואי סקר לניטור אויר הבדק הימצאות שמרים ועובשים ונמצאו עובשים באחד המקומות במרכז הניטור.

[ג] לאור הממצאים בוצע חיטוי שהורג חיידקים, עובשים ופטרייות.

[ד] לאחר החיטוי חזר מרכז הדיגום לפעילותו ושוב החלו עובדות לרווח על אודם וגרד על הפנים והידיים.

[ה] יודגש, מעולם לא התבצע ניטור מיקרוביאלי של איכות האויר או המשטחים בחדרי מרכז הדיגום.

[ג] הניטור שהוזמן ביצע רק בדיקת עובשים ופטרייות אך לא כלל חיידקים ורעלים העלולים להיות באויר או בכלל.

[ד] אין בכל מכלול הדרי המעבדות מנדף ביולוגי ו/או מנדף כימי כן שלמעשה אין כל אמצעי נידוף במעבדות.

[ה] מדובר במפגע בטיחות וחובה לסלקו ללא דיחוי.

[ו] לסיכום נקבע כך:

[1] מדובר במרכז דיגום המקבל ומטפל על בסיס יומי בכמויות מאוד גדולות של דגימות מעבדה לרבות דגימות דם, שתן, צואה ועוד.

[2] מדובר בסכנה בריאותית אמיתית לכל מי שעובד במרכז הדיגום ומומלץ להעביר את פעילות מרכז הדיגום למקום אחר באופן מיידי.

* רצ"ב סיכום ישיבה וסיור במעבדות מרכז הדיגום של בית החולים "סרוקה".

[5] בהתאם להמלצת משרד הבריאות הועבר מרכז הדיגום על עובדיו וביניהן התובעות למבנה אחר כבר בחודש 4/16.

[ג] רקע רפואי

[1] במהלך שנת 2014 החלה המערערת לסבול מפריחה עורית בפנים, גירודים בפנים, יובש ואודם.

[2] המערערת נבדקה במרפאת עור ומין בבית החולים סרוקה עשרות פעמים ובממוצע אחת לשבועיים תוך תלונות חוזרות ונשנות על גרד הפנים, פריחה עורית, אודם ואף בצקות בפנים.

[3] בבדיקתה של המערערת אובחן כי היא סובלת מיובש בפנים ובשפה, אודם בפנים, גירודים בעור הפנים ופריחה קשה.

[4] עקב מצבה הרפואי ניתן למערערת טיפול על יד משחות שונות למריחה בעור וכן תרופות שונות אשר לא הועילו כלל.

[5] עד ליום זה סובלת המערערת מפריחה עורית קשה, גירודים תמידיים, יובש ואודם בפנים.

* רצ"ב חומר רפואי.

ד) הליכים מול המוסד לביטוח לאומי

- [1] בעקבות גילוי המחלה הגישה התובעת תביעה לתשלום דמי פגיעה והודעה על פגיעה בעבודה למוסד לביטוח לאומי, וזאת בתאריך 10/8/16.
- [2] בתאריך 27/9/16 נשלחה לתובעת החלטת פקיד התביעות, ולפיה תביעתה נדחתה, וזאת מהנימוקים שלהלן:
- [א] לא הוכח קיום אירוע תאונתי / אירועים תאונתיים זעירים תוך כדי עקב עבודתה של התובעת, אשר הביאו למחלת העור.
- [ב] לא הוכח קשר סיבתי בין המחלה לבין תנאי עבודתה של התובעת.
- [ג] המחלה התפתחה על רקע מצב תחלואתי טבעי, שאינו קשור בתנאי העבודה.
- *רצ"ב מכתב דחיה על ידי המוסד לביטוח לאומי.
- [3] על החלטה זו מוגשת התובענה שלפנינו.

ה) נימוקי התובענה

- [1] טעה פקיד התביעות אשר לא הכיר במחלתה של התובעת כמחלת מקצוע, והכל מהנימוקים שלהלן:
- [א] מחלת מקצוע - לפי סעיף 44 לתקנות הביטוח הלאומי (ביטוח מפני פגיעה בעבודה), הש"ד-1954, מחלת מקצוע הינה מחלה שהתגבשה אצל העובדת בשל תנאי עבודתה, אשר נובעת בעיקר מחשיפה ממושכת של העובד לחומרים כימיים, ביולוגיים או פיזיקאליים.
- [1] כאמור, התובעת שימשה עובדת מעבדה בתוך מרכז הניטור והייתה חשופה לנזקי האויר כיתר עובדי מרכז הניטור. יצוין כי הדוח שהוגע על ידי משרד הבריאות התייחס גם לקלדניות העובדות במקום.
- [2] במהלך שנות עבודתה נחשפה התובעת באופן יום יומי לחומרים אלו, אשר גרמו למחלת העור שלה.
- [3] מהוראות החוק והתקנות עולה כי זכאות לגמלה בשל "מחלת מקצוע" מותנית בקיומם המצטבר של מספר תנאים:-
- [א] המחלה שבה לקתה המבוטחת נקבעה כמחלת מקצוע, ובענייננו מחלת עור נקבעה בחוספת הראשונה, חלק ב' כמחלת מקצוע.
- [ב] המבוטחת חלתה בהיות המחלה קבועה כמחלת מקצוע, ובענייננו סוגיה זו מתקיימת.
- [ג] המבוטחת חלתה במחלת המקצוע עקב עבודתה אצל מעבידה, ובענייננו התובעת נחשפה באופן יום יומי לחומרים אשר גרמו למחלת העור. בנוסף, נקבע על ידי משרד הבריאות בסיכום חסיור במעבדה כי מדובר במחלה שנגרמה עקב חשיפה לגורמים מזיקים.
- [2] מיקרוטראומה - באם טענה זו לא תתקבל, ניתן לומר כי מחלה זו נגרמה לתובעת בדרך של מיקרוטראומה, שהוגדרה בע"ל 313/97 המוסד לביטוח לאומי נ' יוניב כ"קיומן של פגיעות זעירות, שכל אחת מהן הסבה נזק זעיר בלתי הזיר, עד שהצטברות הנזקים הזעירים הללו זה על גבי זה הביאה לנזק אצל המבוטח", ובענייננו מנוקף תפקידה של התובעת כעובדת מעבדה, היא נחשפה באופן יום יומי לחומרים אשר גרמו להתפתחות מחלת העור.

[3] טעה פקיד התביעות בקביעתו כי לא הוכח קיום קשר סיבתי בין מחלתה של התובעת לבין תנאי עבודתה:-

[א] כאמור, התובעת חשופה בתפקידה כעובדת מעבדה לחומרים שהיו באוויר ועבדה ללא אמצעי מיגון.

[ב] במהלך שנת 2014 הופיעה אצל התובעת וחלק מהעובדים פריחה עורית המאופיינת באודם ופצעונים תחילה על פני השפה העליונה ואח"כ מפושטת על הפנים.

[ג] לאור האמור נערכה בדיקה מקיפה של שירותי בריאות כללית במחוז דרום במעבדה האמורה.

* רצ"ב סיכום ישיבה וסיור במעבדות מרכז הדיגום של בית החולים "סורוקה".

[ד] בתאריך 12/4/16 נערך סיור על ידי ד"ר חיים חכם מהמחלקה למעבדות בכדי לבחון את הנושא ולברר מדוע לעובדי המעבדה ישנה פריחה עורית.

[ה] לאחר הסיור נסגרה המעבדה והפעילות עברה למיקום אחר בבית החולים, כל זאת בתמיכת הנהלת המרכז הרפואי.

[ו] לדעת ד"ר חכם מדובר במפגע בטיחות ולא רק בסיכון ולכן, חובר לסלוק ולטפל בו מידית וללא דיחוי (מעצם הגדרתו כמפגע בטיחותי).

[ז] לסיכום הבדיקה נכתב כך:

על בסיס המידע שקיבל והסיור שערך ד"ר חכם בחדרי מרכז הדיגום ומאחר ומדובר לכאורה בסכנת בריאותית אמיתית לכל מי שעובד במרכז הדיגום במיקומו הנוכחי, מומלץ להעביר את פעילות מרכז הדיגום למקום אחר בבית החולים באופן מיידי. במקביל לבצע ניטור סביבתי מקיף כולל בידוקת לחיידקים ורעלנים ובהתאם לתוצאות לקדם טיפול ייעודי ומבוקר. במידה ונעשה טיפול מסוים, יש לבצע בדיקות חוזרות לאחר הטיפול על מנת לבדוק מידת האפקטיביות. אין לאפשר חזרה לעבודה שגרתית במרכז הדיגום עד לחשלמת כל תהליכי הטיפול במגע וקבלת תוצאות המעידות על העלמות המפגע.

[ח] התובע יטען כי קביעתו של ד"ר חכם מהווה חוות דעת כנדרש בפסיקה. ולאור זאת יש להכיר במחלתה של התובעת כמחלת מקצוע.

[ו] סיכום

בהתחשב בכל האמור מתבקש בית הדין לקבל את התובענה, לדחות את נימוקי המשיב, ולקבוע כי המערערת סובלת ממחלת עור וכי יש להכיר במחלה בה חלתה התובעת כמחלת מקצוע או כמיקרוטראומה. בנוסף מתבקש בית הדין לחייב את המשיב בהוצאותיה של התובעת.

כ"ה אדר א' תש"ח
ב"כ הערוך

www.health.gov.il



שירותי בריאות הציבור
המחלקה למעבדות | המעבדות לבריאות הציבור
Department of Laboratories

משרד
הבריאות
לחיים בריאים יותר

14 אפריל 2016
וי בניסן, התשע"ו
סימולין: 34439216

לכבוד

הגב' [REDACTED]

מנחלת מרכז הדיגום המרכז הרפואי
באר שבע

הנדון: סיכום ישיבת וסיוור במעבדות מרכז הדיגום של שירותי בריאות כללית מחוז דרום
מיום 12.4.16

על פי פניה ובקשת [REDACTED], מנחלת מרכז הדיגום של שירותי בריאות כללית מחוז דרום (המכונה במרכז הרפואי סורוקה) הגיע ד"ר חיים חכם מהמחלקה למעבדות ביום 12.4.16 לצורך ישיבה וסיוור במעבדות מרכז הדיגום הנ"ל.

הרקע ומטרת הישיבה והסיוור: הופעת פריחה עורית על הפנים ולעתים גם על הידיים של חלק מעובדי מרכז הדיגום. לחלן, המידע שנמסר לד"ר חכם והממצאים העיקריים:

1. בחודשים האחרונים הופיעה אצל חלק מהעובדים פריחה עורית המאופיינת באודם ופצעונים תחילה על פני השפה העליונה ואח"כ מפשטת על הפנים. מדובר בעובדות ועובדים הן בקרב קלדניות, עובדות ועובדי מעבדה ועובדים העוסקים בשינוע הדגימות למרכז הדיגום.
2. התקבלו תמונות של העובדים וכן ממצאי חבדיקות הרפואיות. לא נמצא גורם משותף: נשלל שימוש בחומרי איפור אלרגניים וחלק מהעובדות טופלו בסטרואידים.
3. לאור ריבוי המקרים הללו שלכאורת נראים כאלרגיה לגורם כלשהו ומצוי בחלל המעבדות נסגר מרכז הדיגום והפעילות עברה למיקום אחר בבית החולים, כל זאת בתמיכת הנחלת המרכז הרפואי.
4. במשך 3 השבועות שמרכז הדיגום היה סגור והעובדים עבדו במיקום החדש לא הייתה "פריחה" והסימפטומים הקליניים לכאורה נעלמו.
5. הנחלת המרכז הרפואי הזמינה סקר לניטור האוויר בחדרי המעבדות. הסקר בוצע ע"י מר עמי אברהם, בודק מעבדתי מוסמך של חברת אקוטסט בע"מ - מעבדה המוסמכת לביצוע בדיקות אלה. הסקר בדק הימצאות שמרים ועובשים. הנחת העבודה שלחם הייתה שמצויים אולי עובשים הידועים בגרימת תופעות אלרגניות ואומנם נמצאו עובשים באחד המקומות במרכז הדיגום.
6. לאור ממצאים אלה בוצע חיטוי באמצעות טיפול באוזון הידוע כחורג מזיקים, עובשים ופטריית לצייין, לא בוצעה בדיקה חוזרת להימצאות מיקרואורגניזמים בחלל חדר מרכז הדיגום לאחר ביצוע החיטוי.
7. לאחר החיטוי חזר מרכז הדיגום לפעילותו ושוב החלו עובדות המעבדה לדווח על אודם, גרד על הפנים והידיים. הוסבר שרוב העובדות של מרכז הדיגום מפוזרות וחלקן צעירות ובגיל הפוריות והן עובדות בחדרה מתמדת.

www.health.gov.il



שירותי בריאות הציבור
המחלקה להעבדות | המעבדות לבריאות הציבור
Department of Laboratories

משרד
הבריאות
לחיים בריאים יותר

- 8. הוסבר שאין כל סיוע מאת הממונה על הבטיחות של בית החולים בנושא.
- 9. בסיור במעבדות עלו הממצאים הבאים: מדובר בקומפלקס של חדרי מעבדות וחדרי קבלת דגימות וחדר המשמש לסרכוז דגימות הדם. כל החדרים מחוברים בנתיבי אוויר והמעבדה פתוחה לחלל העולם כאשר הפתח תראשי מצוי לכיוון מגרש חניית גדול המשמשת רכבי הדיגום המשנעים את הדגימות. רק בחלק מהמעבדות מתקיימת תחלופת אוויר כנדרש ובחלק אין כלל תחלופת אוויר. לא ברור באם תחלופת האוויר היא של אוויר צח ו/או מסונן ומהיכן נשאב.
- 10. לציין, מעולם לא התבצע ניטור מיקרוביאלי של איכות האוויר או המשטחים בחדרי מרכז הדיגום.
- 11. הניטור שהוזמן ביצע רק בדיקת עובשים ופטרייות אך לא כלל חיידקים ורעלנים העלולים לחיות באוויר או בכלל.
- 12. אין בכל מכלול חדרי המעבדות מנדף ביולוגי ו/או מנדף כימי כך שלמעשה אין כל אמצעי נידוף במעבדות. ככלל, במידה ומתבצע במרכז הדיגום פתיחה של דגימות לצרכי טיפול או חלוקה, יש לבצע את הפעולות מתחת למנדף ביולוגי או כימי ע"פ אופי הטיפול בדגימה כל זאת ע"מ לשמור על בטיחות העובדים והסביבה.
- 13. לדעת ד"ר חכם מדובר במפגע בטיחות ולא רק בסיכון ולכן, חובה לסלקו ולטפל בו מידית וללא דיחוי (מעצם הגדרתו כמפגע בטיחות).

לסיכום:

מדובר במרכז דיגום המקבל ומטפל על בסיס יומי בכמויות מאד גדולות של דגימות מעבדה לרבות דגימות דם, שתן, צואה ועוד.

על בסיס המידע שקיבל והסיוור שערך ד"ר חכם בחדרי מרכז הדיגום ומאחר ומדובר לכאורה בסכנת בריאותית אמתית לכל מי שעובד במרכז הדיגום במיקומו הנוכחי, מומלץ להעביר את פעילות מרכז הדיגום למקום אחר בבית החולים באופן מידתי. במקביל לבצע ניטור סביבתי מקיף כולל בדיקות לחיידקים ורעלנים ובהתאם לתוצאות לקדם טיפול ייעודי ומבוקר. במידה ונעשה טיפול מסוים, יש לבצע בדיקות תוזרות לאחר הטיפול על מנת לבדוק מידת האפקטיביות. אין לאפשר חזרה לעבודה שגרתית במרכז הדיגום עד השלמת כל תהליכי הטיפול במפגע וקבלת תוצאות המעידות על העלמות המפגע.

בברכה

ד"ר [Redacted]
מנהלת המחלקה למעבדות (בפועל)

העתק:

פרופ' [Redacted]